

Jarosław Rzepa
Zbigniew Ziejewski

minister rozwoju, pracy i technologii,
minister infrastruktury

Interpelacja nr 14846

Interpelacja w sprawie warunków zabudowy na obszarach zagrożonych powodzią

Szczecin 16.11.2020 r.

Interpelacja poselska w przedmiocie wygaszenia decyzji o warunkach zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Działając na podstawie art. 115 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. 1997r. nr 78, poz. 483 ze zm.) oraz art. 14 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 9 maja 1996r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz.U. 1996 r. nr 73, poz. 350), a także art. 192 ust. 1 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. 1992 nr 26, poz. 185 ze zm.), składam interpelację w przedmiocie wygaszenia decyzji o warunkach zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Stan faktyczny

Do 1 stycznia 2018 r. możliwe było uzyskiwanie decyzji o warunkach zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Wiele osób korzystało z takiej możliwości, wnioskując o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na tych terenach. Gminy niejednokrotnie przychyliły się do wniosków o wydanie decyzji tego rodzaju, dzięki czemu niemało osób wzniosło na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią swoje nieruchomości. Obecnie jednak unieważniono wszystkie decyzje o warunkach zabudowy, dotyczące tych terenów, co spotkało się ze zrozumiałym niepokojem po stronie beneficjentów tychże decyzji, wydanych jeszcze przed 1 stycznia 2018 r.

Stan prawny

Przepis art. 546 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. 2020 poz. 310 – zwana dalej: Prawem wodnym), który wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2018 r., doprowadził do wygaszenia ex lege decyzji o warunkach zabudowy wydanych dla nieruchomości lub ich części, znajdujących się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią lub w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej. Wyjątkiem od tej zasady są decyzje dotyczące rozbudowy, przebudowy, odbudowy istniejących obiektów liniowych (art. 546 ust. 1 Prawa wodnego in fine).

Jednocześnie ustawodawca zawarł pewne wyłączenia od tej zasady w przepisach art. 546 ust. 2 i 3 Prawa wodnego. Dotyczą one – mówiąc najogólniej - decyzji o warunkach zabudowy, wydanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. 2017 poz. 1073 – metryka na dzień zmiany; zwana dalej: u.p.z.p.) przed dniem wejścia w życie ustawy Prawo wodne (nowelizującej u.p.z.p. w przepisie art. 497), albo co do których dokonano zgłoszeń przed tym terminem. Drugim wyłączeniem objęto decyzje, dotyczące: „[...] zagospodarowania terenu niezwiązanego z wykonywaniem robót budowlanych lub polegającego wyłącznie na budowie drogi rowerowej, urządzeń melioracji wodnych lub budowli przeciwpowodziowych” (art. 546 ust. 3 Prawa wodnego).

Wygaszenie decyzji o warunkach zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią jawi się jako niezrozumiałe. Należy wszak zważyć, że rozwiązanie takie może godzić w inwestycje, rozpoczęte przez właścicieli nieruchomości położonych na wyżej wymienionym obszarze i powodować po ich stronie straty finansowe. Jednocześnie niejasności związane z ratio omawianego przepisu powodują po ich stronie uzasadniony niepokój, który należałoby w miarę możliwości rozwiązać, wyjaśniając przyczynę wygaszenia decyzji ex lege.

Gdyby okazało się, że przepis art. 546 ust. 1 Prawa wodnego skonstruowano wadliwie, to należałoby postulować jego nowelizację poprzez utrzymanie w mocy decyzji wydanych przed dniem 1 stycznia 2018 r. z ewentualnym wstrzymaniem wydawania nowych decyzji lub też wydawaniem ich na podstawie nowych procedur.

W związku z powyższym, zwracam się z następującymi pytaniami:

1. Dlaczego zdecydowano się na wygaszenie decyzji o warunkach zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią?
2. Czy podejmowano próby wyjaśnienia ratio legis przepisu art. 546 ust. 1 Prawa wodnego w jego obecnym brzmieniu osobom, które zdecydowały się wznieść swoje nieruchomości na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią? Jeśli nie, to dlaczego i czy działania takie będą podejmowane w przyszłości (kiedy)?

3. Czy polityka państwa zmierza w kierunku nowelizacji przepisu art. 546 ust. 1 Prawa wodnego poprzez utrzymanie w mocy decyzji wydanych przed dniem 1 stycznia 2018 r. z ewentualnym wstrzymaniem wydawania nowych decyzji lub też wydawaniem ich na podstawie nowych procedur?

Jarosław Rzepa

Posel na Sejm RP

IX kadencji