

Jarosław Rzepa  
Zbigniew Ziejewski  
Urszula Paławska  
Stefan Krajewski  
Jan Łopata  
Dariusz Klimczak  
Dariusz Kurzawa  
Bożena Żelazowska

minister klimatu i środowiska

## Interpelacja nr 33557

### Interpelacja w sprawie obwodów łowieckich

Szczecin, 9 maja 2022 r.

Interpelacja poselska w przedmiocie konieczności uregulowania problematyki wykonywania obowiązków dzierżawcy obwodów łowieckich na wypadek niezawarcia umowy dzierżawy dotyczących tych obszarów

Działając na podstawie art. 115 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. 1997 r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1799), a także art. 192 ust. 1 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. M.P. z 2019 r. poz. 1028) składam niniejszą interpelację w przedmiocie: konieczności uregulowania problematyki wykonywania obowiązków dzierżawcy obwodów łowieckich na wypadek niezawarcia umowy dzierżawy dotyczących tych obszarów

Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (t.j. Dz. U. z 2020 r. Poz. 1683 - zwana dalej: Prawem łowieckim) obwody łowieckie są wydzierżawiane. Ustawodawca dopuszcza przy tym dzierżawienie:

1. obwodów łowieckich leśnych – przez dyrektora regionalnej dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe;
2. obwodów łowieckich polnych – przez starostę, wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej;

3. obwodów łowieckich położonych na terenie więcej niż jednego powiatu – przez starostę tego powiatu, na obszarze którego znajduje się największa część obwodu łowieckiego.

W przypadku obwodów, które pozostają w zarządzie organów wojskowych lub które zostały przydzielone tym organom do wykorzystania, można wydzierżawić obwód kołom łowieckim, jeśli organy wojskowe wyrażą na to zgodę (art. 29 ust. 1a Prawa łowieckiego).

W przepisie art. 29 ust. 2 Prawa łowieckiego ustawodawca statuuje, iż wydzierżawienie obwodów łowieckich może nastąpić na czas nie krótszy, niż 10 lat. W doktrynie słusznie przyjmuje się, że okres ten sprzyja długofalowemu planowaniu i odpowiada okresom, na jakie sporządza się łowieckie plany hodowlane; wpływa to stabilizująco na łowiectwo uprawiane na konkretnym obszarze (zob. Z. Zwolak, Komentarz do art. 29 Prawa łowieckiego, teza 2 [w:] T. Müller, Z. Zwolak, Prawo łowieckie. Komentarz, dostęp za pośrednictwem LEX: 09.05.22 r.). Z wykładni literalnej komentowanej normy wynika również, iż wydzierżawienie obwodu łowieckiego może nastąpić na okres dłuższy, niż 10 lat; ustawodawca bowiem tego nie zabrania, a jedynie nakazuje, by dzierżawa nie trwała krócej niż przez ten zakres temporalny. Trafnie zatem dostrzega się, że umowa dzierżawy może być zawarta także na czasie nieoznaczony (nie krótszy jednak, niż 10 lat). Wniosek ten wypływa z konstatacji, iż: „Intencją ustawodawcy w przypadku art. 29 ust. 2 ustawy było zapewnienie trwałości stosunku dzierżawy terenów łowieckich (w tym kontekście należy rozumieć nakaz minimum dziesięcioletniego okresu jego trwania), a nie to, aby umowa dzierżawy była koniecznie zawierana na czas oznaczony” (A. Pązik, Komentarz do art. 29 Prawa łowieckiego, teza 9 [w:] A. Pązik, M. Słomski, Prawo łowieckie. Komentarz, dostęp za pośrednictwem LEX: 09.05.22 r.). W praktyce jednak dzierżawy obwodów łowieckich odnawiane są co 10 lat.

Dzierżawca odwodów łowieckich przyjmuje na siebie nie tylko zobowiązania wynikające z treści samej umowy, lecz także obowiązki, określone przepisami Prawa łowieckiego.

Najdonioślejszym z nich jest obowiązek wynagrodzenia szkód wyrządzonych w uprawach i płodach rolnych przez dziki, łosie, jelenie, danielle i sarny oraz przy wykonywaniu polowania (art. 46 ust. 1 Prawa łowieckiego). Norma ta ma charakter *lex specialis* w stosunku do przepisów ogólnych o odpowiedzialności odszkodowawczej wynikającej z ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740), co wiąże się np. z odpowiedzialnością koła łowieckiego za szkody wyrządzone przez zwierzynę wolną, niepodlegającą jego pieczy (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 grudnia 2008 r., sygn. akt: V CSK 310/08, LEX nr: 484695, dostęp: 09.05.22 r.).

Dzierżawca obwodu łowieckiego jest zatem jedynym – obok zarządcy obwodu łowieckiego – podmiotem obowiązany do wynagradzania szkód łowieckich. Dzierżawca przeprowadza również procedurę oględzin i sporządza z nich protokół (art. 46a ust. 3 i 4 Prawa łowieckiego). Przeprowadza także czynność szacowania ostatecznego i sporządza z niej protokołu (art. 46c ust. 30 i 4 Prawa łowieckiego). Dzierżawca obwodu jest więc – obok zarządcy - podmiotem niezbędnym do wypłacenia wynagrodzenia. Bez udziału dzierżawcy (lub zarządcy), oszacowanie szkody staje się niemożliwe.

Wobec kluczowej roli dzierżawcy obwodu łowieckiego jako zupełnie niezrozumiałe jawi się nieuregulowanie przez ustawodawcę zagadnień związanych z niezawarciem umowy dzierżawy obwodu łowieckiego. Trzeba bowiem zauważyć, że w żadnej z norm Prawa

łowieckiego nie wskazano, kto ma wykonywać prawa i obowiązki dzierżawcy w sytuacji, w której nie zgłosił się żaden kandydat do wydzierżawienia konkretnego obwodu łowieckiego, albo kandydat taki został wybrany, lecz ostatecznie – z jakiejś przyczyny – nie zdecydował się na podpisanie umowy. Sytuacje takie nie są przecież rzadkością w obrocie gospodarczym i z łatwością można wyobrazić sobie wystąpienie którejs z nich także przy wydzierżawianiu obwodów łowieckich.

Mając na uwadze wyżej opisaną, kluczową rolę dzierżawcy obwodu łowieckiego w procesie szacowania i wynagradzania szkód łowieckich, de lege ferenda należy zatem postulować uregulowanie podmiotu zastępującego dzierżawcę w jego prawach i obowiązkach, na wypadek gdyby dany obwód nie został wydzierżawiony. Obecnie brak dzierżawcy lub zarządcy obwodu uniemożliwia bowiem sprawneprzeprowadzenie tej procedury. Taki stan rzeczy nie może być tolerowany, albowiem prowadzi do sytuacji, w której podmiot uprawniony na podstawie ustawy (Prawa łowieckiego) z czysto proceduralnych przyczyn nie może otrzymać należnego mu wynagrodzenia.

Mając powyższe na uwadze, zwracam się następującymi pytaniami:

1. Czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska dostrzega potrzebę podjęcia prac legislacyjnych w zakresie określenia jaki podmiot ma wykonywać prawa i obowiązki dzierżawcy obwodu łowieckiego na wypadek niezawarcia umowy dzierżawy tego obszaru?
2. Czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska podjęło jakieś prace legislacyjne zmierzające do określenia jaki podmiot ma wykonywać prawa i obowiązki dzierżawcy obwodu łowieckiego na wypadek niezawarcia umowy dzierżawy tego obszaru? Jeśli tak, to kiedy i na jakim są etapie? Jeśli nie, to dlaczego?
3. Jaki podmiot, w ocenie Ministerstwa Klimatu i Środowiska, jest de lege lata uprawniony do wykonywania praw i obowiązków dzierżawcy obwodu łowieckiego w przypadku, w którym nie zawarto umowy dzierżawy tego obszaru – w szczególności, kto w tym czasie zajmuje się gospodarką łowiecką na terenie niewydzierżawionego obwodu i kto szacuje na tym terenie szkody łowieckie?

Jarosław Rzepa

Posel na Sejm RP

IX kadencji